

Riceviamo e pubblichiamo

Curinga, 05-10-2010

Le “chiacchiere” di Michienzi

Il Consigliere Michienzi, come sempre avvezzo allo scoop/denuncia “*sic et simpliciter*” per principio, anche questa volta non si smentisce.

Con il simbolo della lista con la quale si è presentato alle ultime competizioni elettorali affida al sito ed a Calabria Ora, prima ancora che al protocollo del Comune, delle sacrosante riflessioni che inducono ad una altrettanto sacrosanta replica, al solo fine di evitare quella “confusione” in cui è piacevole e semplice “sguazzare” quando c’è la foga di dimostrare e dimostrarsi - sacrosanta prerogativa di opposizione per mero principio(?) -.

Lo si ringrazia comunque perché offre la possibilità di poter chiarirsi su specifici aspetti.

Dal punto di vista amministrativo al Consigliere Michienzi dovrebbero essere alquanto chiare, perché sancite da inequivocabili disposizioni legislative e regolamentari, le competenze in capo all’organo esecutivo politico (Giunta) ed all’organo gestionale (la struttura comunale articolata in Aree funzionali cui attengono specifici uffici/servizi). Anche perché spesso **richiama** questa amministrazione di ingerenze “gestionali”.

Si contraddice, pertanto, quando attribuisce all’amministrazione il “disastro” rappresentato, anche in ordine ai ritardi che non hanno consentito, a suo dire, di bandire una regolare gara di appalto. Il Consigliere Michienzi avrà sicuramente letto l’atto deliberativo n. 82 del 8 giugno 2010, pubblicata il successivo 14 giugno, avente ad oggetto “Servizio Trasporto scolastico fraz. Acconia – Direttive al Responsabile d’Area”, con la quale l’organo politico (Giunta), rendendo esecutivo quanto disposto dal Consiglio Comunale in sede di approvazione del Bilancio di Previsione 2010, impartiva precise direttive all’organo gestionale.

Dal punto di vista “politico” non si riesce a capire come mai della problematica di che trattasi il Consigliere Michienzi non abbia fatto cenno nella seduta dell’ultimo Consiglio Comunale che all’ordine del giorno contemplava la ratifica di una delibera di Giunta inerente ad una variazione di bilancio nel contesto della quale venivano allocate specifiche risorse aggiuntive rispetto a quanto preventivato per il servizio di che trattasi. **Anzi, non solo non si è fatto cenno, ma detto punto ha registrato il parere addirittura FAVOREVOLE dello stesso Michienzi (?)**.

Per quanto attiene l'efficienza del servizio. Per ogni servizio reso c'è un ben individuato responsabile preposto all'accertamento dell'efficienza ed efficacia del medesimo servizio ovvero alla proposizione, all'organo politico, di eventuali "rivisitazioni": non risultano allo stato (ma non ce ne sono mai state, se non, ed inevitabilmente, nei primissimi giorni!) lamentele riguardo al servizio nella fraz. Acconia. Lo stesso servizio viene assicurato dalla Ditta a cui è stato temporaneamente "prestato" l'unico automezzo perfettamente funzionante tra i tre che erano destinati al medesimo servizio fino alla scorsa stagione (ciò a seguito di un controllo espletato dal Responsabile individuato). Detto automezzo viene condotto da un'autista interno che era previsto dovesse essere utilizzato comunemente dalla Ditta per ragioni economiche.

Ad Acconia c'è in effetti un servizio aggiuntivo che riguarda n. 2 (due) disabili per i quali viene utilizzato il veicolo del progetto di realizzazione del "Centro per disabili", di prossima apertura a Curinga centro a seguito della risoluzione di un quantomeno "intricato" procedimento amministrativo ereditato.

Ci sono state, a dire il vero, delle lamentele. Che hanno riguardato non Acconia ma Curinga centro ove il servizio può essere assicurato da un unico automezzo (comunale) condotto dall'unico autista di ruolo del Comune.

Le lamentele hanno riguardato, in particolare, la "non copertura" del servizio nelle loc. "*Rupa*" e "*Case popolari Salice*". In merito a detta circostanza è opportuno precisare che il servizio per dette due località non sarebbe del tutto legittimo; mentre la località "*Rupa*" veniva intercettata dall'automezzo proveniente dalle contrade montane (ed allora si è potuto anche verificare che qualcuno è rimasto a piedi!!) non c'era alcuna possibilità di trasportare le n.13 (tredici) unità di località "*Salice*". In questo caso il sottoscritto, sulle pressanti (e sacrosante) lamentele di un'unica famiglia (fra l'altro una stretta congiunta del Consigliere Michienzi) ha richiesto al Responsabile competente uno "strappo alla regola" ovvero come poter uscire da una situazione di imbarazzo anche perché da anni oramai il servizio per dette località veniva regolarmente assicurato. Si è addivenuti ad assicurare il servizio – a far data 4 ottobre 2010 - per dette due località utilizzando l'automezzo che era destinato a "riserva" per il servizio su Curinga e mediante un dipendente che è impegnato in altra mansione (detto servizio può essere svolto in meno di due ore al giorno). A rigor di logica anche una famiglia di via Roma potrebbe avanzare pretese essendo quasi identica la distanza dagli edifici scolastici!!!.

Al contrario di quanto riportato dal Michienzi si rinviene, pertanto, un pizzico di razionalità, efficienza ed anche economicità; si registra altresì un inizio di processo di ottimizzazione delle risorse umane. Il Consigliere Michienzi è sicuramente a conoscenza che la struttura Comunale registra un solo (n. 1) dipendente di ruolo con la qualifica specifica di autista e per sopperire alla

carezza sono stati in maniera anomala utilizzati n. 3 LSU/LPU di cui uno solo (n. 1) con la qualifica specifica (praticamente quello messo a disposizione per il servizio ad Acconia).

Ovviamente non siamo dei “marziani”; tutto va e può essere migliorato con il contributo di tutti, anche e soprattutto con le proposte ed i consigli che dovrebbero pervenire dalla “minoranza”; si rimane in attesa!

Per quel che riguarda lo stato degli ambienti scolastici, beh!, ringrazio il Consigliere Michienzi perché mi offre la possibilità di fare il punto sulla situazione.

Questa Amministrazione unitamente al Dirigente scolastico D.ssa Maiello ha stilato un programma di rivisitazione e messa in sicurezza degli edifici scolastici all’uopo:

- definendo un finanziamento di €. 245.000,00 ottenuto dalla passata amministrazione ed inerente alla messa in sicurezza della scuola elementare di Curinga;
- recuperando (con Delibera Giunta Regionale del 7 giugno 2010):
 1. un finanziamento di €. 283.000,00 inerente a lavori di manutenzione straordinaria scuola media di Curinga;
 2. un finanziamento di €. 186.000,00 per lavori di manutenzione straordinaria scuola materna di Acconia;
- ottenendo, a valere su n. 2 Ordinanze del Presidente del Consiglio dei Ministri, la n. 3864/2010 e 3879/2010, un finanziamento di €. 298.000,00 per adeguamento sismico scuola media di Acconia (vedi nota Assessorile del 3 agosto 2010 acquisita al protocollo n. 5319 del 10 agosto 2010);

In più, è stato ottenuto un finanziamento di €. 300000,00 per la realizzazione dell’Asilo Nido (Decreto Dirigenziale n. 12279 del 25 Agosto 2010 pubblicato sul BURC n° 38 del 24 Settembre 2010).

Come può notarsi questa Amministrazione non è avvezza a sbandierare risultati, ad affiggere copie di lettere o di decreti o altro presso i locali pubblici. Questa Amministrazione è protesa a fare più che a mostrarsi o dimostrarsi. E io Sindaco sono costretto a dire la verità.

Domenico Maria Pallaria